



## DIALOGMØTE MED STATSFORVALTER OM INNSIGELSER TIL REGULERINGSPLAN FOR HAUSVIK

Tid:	Onsdag 8.mars 2023 kl 10-14
Sted:	Hausvik Industriområde og Lyngdal rådhus
Til stede:	Fra Statsforvalteren i Agder Miljøverndirektør Ingunn Løvdal, faggrupeleder plan Bjørn Loland og rådgiver og saksbehandler på saken Rebecca Melby-Tørå.  Fra Lyngdal kommune Rådgiver og saksbehandler på saken Britt Alice Oseassen, fagansvarlig plan Harald Øyvinn Hol og kommunalsjef Plan og Næring Kristine Valborgland

---

*Møtet startet med befaring på planområdet og omkringliggende område kl 10 - 12:30. Det ble deretter gjennomført møte på rådhuset i Lyngdal fram til kl 14.*

### **Møtet ble gjennomført på bakgrunn av følgende innsigelse som er fremmet av Statsforvalter:**

Statsforvalteren fremmer, med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4, innsigelse til følgende forhold i planen:

1) følgende vesentlige avvik fra Retningslinje for planlegging av støy for arealplanlegging (T-1442):

a) Grenseverdiene for støy for planlagt arealbruk overskrides for omkringliggende bebyggelse, uten at avbøtende tiltak er tilstrekkelig innarbeidet og sikret gjennom planen.

b) at det er overveiende sannsynlig at planforslaget bidrar til vesentlig økning av støy for omkringliggende viktige og svært viktige friluftsområder samt statlige sikra friluftsområder, uten at det følger en tilfredsstillende støyfaglig utredning for disse områdene og uten at avbøtende eller kompenserende tiltak er innarbeidet og sikret gjennom planen.

2) at planforslaget kommer i konflikt med naturtyper med sentral økosystemfunksjon med minst moderat lokalitetskvalitet og truede naturtyper (CR-Kritisk truet, EN-Sterkt truet og VU-Sårbar) i henhold til nasjonal rødliste for naturtyper i form av:

a) Rik åpen sørlig jordvannsmyr med utløpsbekken, en sjørrretbekk.

b) Kystlynghei registret med lav kvalitet.

## Lyngdal kommune presenterte sine innspill til innsigelsene – følgende forhold ble spilt inn:

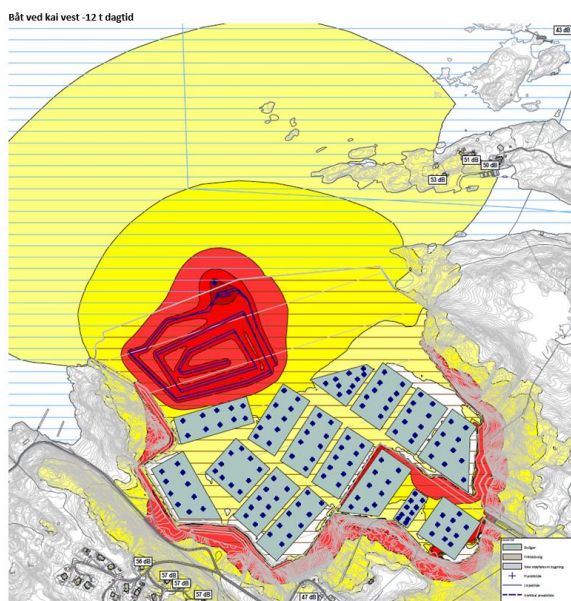
### Innsigelse i forhold til støy:

Det er utført nye beregninger med 1 båt til kai, istedenfor 2. Dette anser kommunen som et mer realistisk scenario utfra sammenligning med andre havner som det er naturlig å sammenligne med (Bla Stavanger, Sandnes, Mandal).

Nye beregninger viser at for fritidsboliger Vardåsen er  $L_{den} = 57$  dB. Det er 2 dB mindre enn det man får med to båter hele døgnet. Årsaken til at det ikke er så stor forskjell, er pga. industrien gir et stort bidrag på Vardåsen.

På Eitlandsneset beregnes  $L_{den} = 53$  dB når båtene ligger på vestre kai. Når de ligger på østre kai beregnes  $L_{den} = 54-55$  dB. Det er 7-9 dB lavere enn det som ble beregnet med to båter hele døgnet. Men nivåene tilsier fortsatt gul sone med skjerping for impulsstøy.

Selv om beregnede nivåer er betydelig mindre enn med to båter døgnet rundt, ligger fortsatt fritidsbebyggelse på Eitlandsneset og Vardåsen i gul støysone. Friluftsområdene ligger ifølge nye beregninger utenfor gul sone.



Nye beregninger ble ikke gjennomgått i detalj på møte, men ble bare nevnt.

Støy er en utfordring. Det er utfra nye/korrigerede beregninger sannsynlig at fritidsbebyggelse på Eitlandsneset og spesielt Vardåsen vil havne innenfor gul støysone, og dermed aktuelt med innløsning.

Det ble diskutert hva Statsforvalteren anser som tilstrekkelig med tanke på innløsning. Følgende problemstillinger ble diskutert:

- Er det tilstrekkelig for å kunne trekke innsigelsen at kommunestyret fatter vedtak om å tilby innløsning til de aktuelle hytteeiere.

- Hvordan vil Statsforvalter stille seg til en situasjon der en eller flere av hytteeierne ikke ønsker innløsning, ønsker å fortsatt beholde hytta, men motta et beløp som erstatning for støyulempen.

Statsforvalter kunne ikke svare på dette over bordet, men undersøker etter møtet og kommer tilbake med svar så snart som mulig.

Kommunens representanter minnet om at de aktuelle eiendommer er fritidsboliger ikke boliger.

#### Innsigelse i forhold til konflikt med naturtyper:

#### **Mulig å etablere nytt myrområde som erstatning for tap av tjern og myr**

Forslag fra entreprenør om at å etablere en ny myr inne i planområdet. Vil dette kunne være et kompensierende tiltak?

*Statsforvalter sier at det er svært komplisert, svært tidkrevende og svært kostbart å etablere en ny myr. Det er også høy risiko for å ikke lykkes med å etablere en erstatningsmyr som har tilsvarende egenskaper og økologiske funksjoner som den som ødelegges, samt at tidsperspektivet er svært langt. Det tar hundrevis av år å utvikle en myr. Det er også krevende å finne en egna lokalitet for slik etablering.*

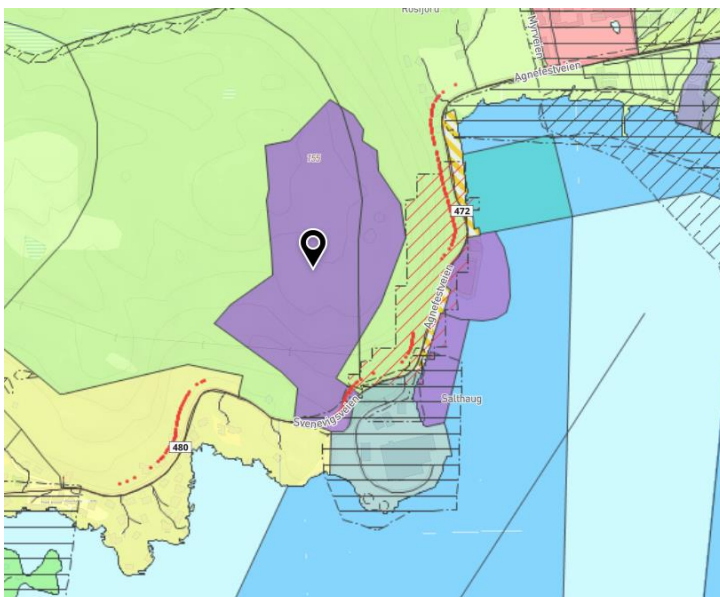
*Det må i så fall lages en plan som beskriver hvor og hvordan dette skal gjøres, her under tidsplan for gjennomføring og en faglig vurdering av sannsynligheten for å nå målene med den økologiske kompensasjonen. Denne planen må være en del av reguleringsplanen og gjennomføringen må også sikres i planens juridiske dokumenter med rekkefølgekrav. Planforslaget medfører ikke bare at myr går tapt, men også et tjern og bekk. Denne kombinasjonen er viktig. Det vil derfor ikke være et tilstrekkelig avbøtende tiltak med å etablere et nytt myrområde.*

### Mulig å beholde Dyblemyr uberørt innenfor planområdet



*Statsforvalter vil undersøke naturkartlegging knyttet til dette området. De påpeker likevel at området som har innsigelse gjelder ikke bare myrområde, men også et tjern og bekk. Denne kombinasjonen er viktig og har andre kvaliteter enn det som vil være mulig å gjenskape ved foreslåtte tiltak. Å spare/bevare Dyblemyra kan heller ikke regnes som et kompensierende eller skadereduserende tiltak. Skadereduserende og/eller kompensierende tiltak er tiltak som bidrar til å redusere de negative konsekvensene for de arealene som faktisk påvirkes negativt av tiltaket. Å unngå nedbygging er på sin side en måte å begrense det totale omfanget av arealer som påvirkes negativt.*

### Mulig med endret arealformål på område avsatt til næring i kommuneplanens areadel:



I området rundt Lyngdal havn er det avsatt et større område til næringsformål (benevnt N6). Vil det være positivt for innsigelsene til Hausvik om dette området blir endret til LNF-område?

*Tilbakemeldingen fra statsforvalter var at dette ikke anses som et reelt bytte. Område kan tas ut nå, men kan tas inn igjen ved senere anledning. Det finnes ingen mulighet for å sikre dette, og dermed ikke noe reelt bytte. Det er således ikke et argument i vurderingen for å løse innsigelsen.*

### **Viktigheten av havneområdet**

Kommunen minnet om at industriområdet har en svært strategisk beliggenhet fordi det har dypvannskai og ligger i kort avstand til Nordsjøen. Rosfjorden er som regel isfri slik at både leden og havneområdet er isfritt selv på svært kalde vintre. Rosfjorden er dyp med god utskifting av vann slik at vannkvaliteten gjør fjorden godt egnet for bruk i akvakulturanlegg. Vindkraft trenger areal og havnekapasitet. Det er generelt lite havn tilgjengelig i landet med tilstrekkelig dybdeforhold. Hausvik har en god beliggenhet og gode dybdeforhold noe som er viktig for utvikling av dette næringsområdet.

### **Samfunnsmessig betydning av utvidet masseuttak i tilknytning til eksisterende**

Lyngdal kommune påpeker at det er et viktig samfunnsansvar å bidra til at det er mulig med uttak av mineraler. Hver innbygger i Norge forbruker ca. 13 tonn mineraler i året.

*Statsforvalter fremholdt at det jf. rundskriv T-2/16 alltid gjøres en vurdering opp mot andre samfunnsinteresser før det fattes en konklusjon om å fremme eller ikke fremme en innsigelse.*

### **Samfunnsmessig betydning av utvidet industriområde i tilknytning til eksisterende**

Lyngdal kommune påpeker at det må være bedre ut fra et miljøhensyn å utvide et eksisterende industriområde enn å påbegynne nye området.

*Statsforvalter er enig i at det er viktig å samle inngrep, men i noen tilfeller er konsekvensene av en utvidelse av et område så store at det samfunnsmessig er mer lønnsomt å etablere uttak annet sted. Dette er forhold som Statsforvalter vurderte i innsigelsesprosessen for planforslag for Hausvik, og konkluderte med at konsekvensene av en utvidelse slik planforslaget nå foreligger ansees å være for store.*

### **Andre aktuelle tiltak som kan være avbøtende**

Lyngdal kommune lurer på om det er andre tiltak Statsforvalteren ser at kan være tilstrekkelig avbøtende til at foreslåtte utvidelse av næringsområde kan aksepteres og Statsforvalteren kanfrafalle innsigelsen.

*Statsforvalteren ser det som vanskelig med avbøtende tiltak når myr, tjern og bekk går tapt. Når det gjelder lokaliteten kystlynghei, er dette en naturtype som det er lettere å finne avbøtende tiltak for, ved for eksempel skjøtsel av et annet område for å bevare/heve kvaliteten.*



Statsforvalteren presiserer også at alle inngrep i en vannforekomst må vurderes etter vannforskriften §12, jf. også innsigelsen. Vilklårene for å kunne tillate at en vannforekomst ødelegges er strenge, og krever konkrete faglige vurderinger for den aktuelle forekomsten. Slike vurderinger er ikke gjort i denne saken.

Kommunen har foreslått flere tiltak for å avbøte på konsekvensene. Statsforvalter uttalte at det som er foreslått som avbøtende tiltak er langt fra å kunne nulle ut de negative konsekvensene, og at realismen i at forslagene vi få ønska økologisk effekt fremstår som svært usikker. Arealbeslaget i seg selv vurderes som innsigelsesgrunn.

### **Mekling**

Statsforvalter presiserer at mekling ikke er det samme som forhandlinger, der partene møter med en forventning om å møtes på midten. Innsigelser løses ved at kommunen foreslår løsninger som bringer planforslaget innenfor rammen for nasjonale føringer. Hvis det ikke foreslås grep i plankart og/eller planbestemmelser som sikrer at man kommer innenfor rammene til nasjonale føringer, vil det kunne bli en kort mekling, hvor det konkluderes med at partene ikke ble enige. Kommunen kan i så fall be om at saken oversendes til kommunal- og distriktsdepartementet for endelig behandling.